



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 37 Pž-3981/2020-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izvjestiteljice i Nevenke Baran, članice vijeća, odlučujući o prijedlogu predlagatelja ILIJE PILIPOVIĆA iz Splita, Pujanke 81, OIB 72435451621, kojeg zastupaju punomoćnici odvjetnici iz Odvjetničkog društva Ljubičić & Vrdoljak d.o.o., Split, Sukojišanska 4, za nastavak postupka radi naknadne diobe stečajne mase iza dužnika INTERPROJEKT INŽENJERING d.o.o., Split, Pujanke 81, OIB 82984665145, odlučujući o žalbi predlagatelja, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-996/2015-26 od 24. srpnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 13. listopada 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-996/2015-26 od 24. srpnja 2020.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-996/2015-26 od 24. srpnja 2020. je odbijen prijedlog za nastavljane postupka radi naknadne diobe stečajne mase iza dužnika Interprojekt Inženjering d.o.o., Pujanke 81, Split, OIB 82984665145. Iz obrazloženja u bitnome proizlazi da je predlagatelj 11. srpnja 2019. podnio prijedlog za preotvaranje stečajnog postupka te da se u stečajnu masu stečajnog dužnika utvrditi potraživanje iz parnice koja se vodi pred Općinskim sudom u Splitu pod poslovnim brojem P-4955/2010. U prijedlogu je naveo da je kod Općinskog suda u Splitu u tijeku parnica pod poslovnim brojem P-4955/2010 u pravnoj stvari tužitelja Interprojekt Inženjering d.o.o. protiv tuženika Mate Jujnovića za isplatu iznosa od 479.519,62 kn te kamate i trošak. Rješenjem Općinskog suda u Splitu poslovni broj P-4955/2010 od 12. srpnja 2018. prekinut je citirani postupak. Prekid je izvršen kao posljedica brisanja iz sudskog registra tužitelja. Kako se radi o potraživanju iznosa koji su znatni predložio je preotvaranje postupka u kojem je brisan subjekt, te u stečajnu masu stečajnog dužnika utvrditi potraživanje iz parnice koja se vodi pred Općinskim sudom u Splitu pod poslovnim brojem P-4955/2010.

Stečajna upraviteljica Dinka Trumbić je u svom očitovanju na navedeni prijedlog navela da iz dokumentacije koju je pribavila od Odvjetničkog društva Ljubičić & Vrdoljak d.o.o., proizlazi da se u pravnoj stvari tužitelja Interprojekt Inženjering d.o.o., Split, Pujanke 81, protiv tuženika Mate Jujnovića iz Makarske vodi postupak radi isplate. Presudom prvostupanjskog suda pod poslovnim brojem P1-4955/2010 od 17. lipnja 2015., odbijen je

zahtjev tužitelja kojim je tražio da sud naloži tuženiku da isplati iznos u visini od 479.519,62 kn s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom koja na taj iznos teče od 1. kolovoza 2010. Ujedno je nalaženo tužitelju da tuženiku na ime parničnog troška plati iznos u visini od 81.250,00 kn. Ta prvostupanjska presuda potvrđena je od Županijskog suda u Splitu pod poslovnim brojem GŽ-2129/2015 od 20. listopada 2016. Zbog gore navedenih činjenica tužitelj je podnio zahtjev za reviziju Vrhovnom sudu Republike Hrvatske, protiv presude Županijskog suda u Splitu poslovni broj GŽ-2129/2015 od 20. listopada 2016., kojom je potvrđena presuda Općinskog suda u Splitu pod poslovnim brojem P1-4955/2010 od 17. lipnja 2015. Iz svega navedenog stečajna upraviteljica smatra da tužitelj nije uspio u svom postavljenom tužbenom zahtjevu, da je razvidno kako nema stečajne mase, pa samim tim nisu se stekli uvjeti za nastavak postupka radi novopronađene imovine stečajnog dužnika. Ukoliko tužitelj bude inzistirao da se postupak nastavi u odnosu na društvo koje bi bilo pravni slijednik brisanog društva, a uvažavajući činjenicu da iza društva nije ostala imovina od koje bi se namirili troškovi stečajnog postupka u odnosu na stečajnu masu, predlaže da tužitelj na depozitni račun Trgovačkog suda u Splitu, uplati iznos od 20.000,00 kn, iz kojeg bi se podmirili osnovni troškovi stečajnog postupka do odluke Vrhovnog suda o izjavljenoj reviziji. Podneskom zaprimljenim u spis 27. ožujka 2020. predlagatelj Ilija Pilipović je naveo da ovakav zahtjev nije ni pravičan ni pravedan, a niti je utemeljen na objektivnim činjenicama. Prije svega nije jasno koji bi to bili troškovi stečajnog postupka do odluke Vrhovnog suda o izjavljenoj reviziji. Jasno je da je svima u interesu da Vrhovni sud odluči o reviziji. Ako bi revizija bila prihvaćena onda bi iz tako pribavljenih sredstava bilo moguće, bez ikakve zapreke, podmiriti sve troškove. Ovo osobito imajući u vidu da Ilija Pilipović nema nikakve imovine, nema nikakvih stalnih prihoda, te jednostavno nije u mogućnosti platiti ovaj, očito paušalno, navedeni iznos. Jasno da stečajni upravitelj bi trebao obrazložiti u čemu se to sastoji „osnovni troškovi stečajnog postupka do odluke Vrhovnog suda o izjavljenoj reviziji“. Tek nakon toga bilo bi moguće da se na valjani način ocjeni da li je i u kojoj mjeri je zahtjev opravdan. Svakako, Ilija Pilipović je spreman potpisati i prihvatiti izjavu temeljem kojeg bi mu se omogućilo da se svi troškovi i sve obveze podmire nakon odluke Vrhovnog suda o reviziji.

Podneskom od 31. ožujka 2020. stečajna upraviteljica je navela da odredbom članka 289. stavaka 1. i 5. Stečajnog zakona određivanjem nastavka postupka radi naknadne diobe nastali predvidivi i objektivni troškovi stečajnog postupka u iznosu od 20.000,00 kn, a koji bi se odnosili na nagradu stečajnoj upraviteljici u bruto iznosu 8.000,00 kn, doprinose na nagradu stečajnoj upraviteljici 600,00 kn, knjigovodstvene usluge 6.000,00 kn, trošak otvaranja i vođenja žiro računa 1.000,00 kn, sudska pristojba 2.000,00 kn te arhiviranje dokumentacije 2.400,00 kn. Nadalje, prema ocjeni stečajne upraviteljice ishod predmetnog parničnog postupka je u ovom času neizvjesna činjenica. Prema mišljenju stečajne upraviteljice, kada bi Vrhovni sud odlučio u reviziji u korist dužnika, ta bi činjenica tek otvorila mogućnost da dužnik dođe do imovine (u neizvjesnom iznosu), koja bi onda mogla postati stečajna masa čime bi se stekli uvjeti da se ovaj stečajni postupak nastavi radi naknadne diobe sukladno članku 289. Stečajnog zakona. Slijedom navedenog, određivanje nastavljanja postupka radi naknadne diobe u konkretnom slučaju, prema mišljenju stečajne upraviteljice, valja uvjetovati uplatom predujma u iznosu od 20.000,00 kn, a kojim će se namiriti troškovi nastavljanja postupka radi naknadne diobe, temeljem odredbe članka 289. stavka 3. Stečajnog zakona. Podneskom od 7. travnja 2020. predlagatelj je u svom podnesku u bitnom naveo da Ilija Pilipovića nema nikakve potrebe ulaziti u opravdanost traženja stečajne upraviteljice za uplatom navedenog iznosa, jer je to posve irelevantno. Naime, ne bi trebalo

biti prijeporno da Interprojekt Inženjering d.o.o. nema imovine iz koje bi se mogli podmiriti bilo kakvi troškovi. Jedino što je preostalo, to je moguće povoljno rješenje revizije. Za slučaj da revizija bude povoljno riješena, tada bi Ilija Pilipović bio spreman prihvatiti svaku odluku stečajne upraviteljice, jasno, i nadležnog suda. Navod stečajne upraviteljice da je „ishod predmetnog parničnog postupka u ovom času neizvjesna činjenica“ posve je nerazuman i nerazumljiv. Naime, u ovoj pravnoj stvari je rješenjem ovog suda od 28. rujna 2016. dužnikom otvoren i zaključen skraćeni stečajni postupak te je stečajni dužnik brisan iz sudskog registra.

Prema odredbi članka 289. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) sud će na prijedlog stečajnoga upravitelja, kojega od stečajnih vjerovnika ili po službenoj dužnosti odrediti nastavljanje postupka radi naknadne diobe ako se nakon završnoga ročišta: 1. ostvare pretpostavke da se zadržani iznosi podijele stečajnim vjerovnicima, 2. iznosi koji su isplaćeni iz stečajne mase vrate u masu i 3. pronađe imovina koja ulazi u stečajnu masu. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da nastavljanje postupka radi naknadne diobe sud će odrediti bez obzira na to je li postupak bio zaključen. Stavkom 3. članka 289. SZ-a propisano je da sud može odustati od određivanja nastavljanja postupka radi naknadne diobe, te iznos koji stoji na raspolaganju za podjelu vjerovnicima ili pronađeni predmet prepustiti dužniku pojedincu, ako to smatra primjerenim s obzirom na neznatnost iznosa ili malu vrijednost predmeta te troškove nastavljanja postupka radi naknadne diobe. Određivanje nastavljanja postupka radi naknadne diobe sud može uvjetovati uplatom predujma kojim će se namiriti troškovi nastavljanja postupka radi naknadne diobe. Stavkom 4. člankom 289. SZ-a propisano je da imovina iz stavka 1. ovoga članka jest stečajna masa i na nju se na odgovarajući način primjenjuju odredbe ovoga Zakona o stečajnom dužniku i njegovim tijelima. U ime i za račun te mase mogu se voditi sporovi, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno. Stečajna masa je nositelj prava vlasništva i drugih prava. Stavkom 5. navedenog članka propisano je da u slučaju iz stavka 4. ovoga članka stečajna masa upisat će se u sudski registar. Pri upisu stečajne mase u sudski registar Ministarstvo financija – Porezna uprava po službenoj će dužnosti odrediti i dodijeliti osobni identifikacijski broj stečajnoj masi. Stoga, u ovoj pravnoj stvari, po ocjeni suda nisu ispunjene zakonske pretpostavke za nastavak postupka u odnosu na stečajnu masu stečajnog dužnika. Parnični postupak koji je prednik stečajnog dužnika vodio na strani tužitelja i koji je sada u revizijskom postupku ne predstavlja naknadno pronađenu imovinu koja ulazi u stečajnu masu. Posebno se ukazuje i na činjenicu da je taj parnični postupak dovršen pravomoćno u korist tuženika, a ne (sada) stečajnog dužnika. Stečajna upraviteljica je između ostalog, u svojim očitovanjima na zahtjev predlagatelja za nastavak postupka i navela ukoliko se nastavi postupak da bi troškovi koji bi predlagatelj trebao uplatiti iznosili 20.000,00 kn i specificirala pojedinačne stavke tog iznosa. Sud nije pozvao predlagatelja na uplatu predujma kao uvjet za donošenje pozitivne odluke o nastavljanju postupka. To sve iz razloga što nije ispunjen uvjet iz članka 289. stavka 1. točaka 1.-3. SZ-a, a niti je predlagatelj dokazao aktivnu legitimaciju za podnošenje ovog prijedloga. Naime, iz izvatka iz sudskog registra je vidljivo da je on zadnja odgovorna osoba do otvaranja stečajnog postupka, ali iz njegovih navoda u zahtjevu ne proizlazi da je on i vjerovnik, što ga legitimira za podnošenje prijedloga.

Protiv tog rješenja je žalbu izjavio predlagatelj iz svih žalbenih razloga te ističe kako nije točno da nije pronađena imovina koja ulazi u stečajnu masu. Ta imovina je tražbina koja je utužena u postupku koji se nalazi u fazi revizijskog odlučivanja pred Vrhovnim sudom Republike Hrvatske. Ističe kako je stečajna upraviteljica predložila je preotvaranje (na

prijedlog predlagatelja) ali je tražila da se uplati predujam kao uvjet za isto. Stoga je sud morao pozvati predlagatelja na uplatu predujma pa tek eventualnim protekom tog roka bez uplate odbiti prijedlog. Konačno, ukoliko je sud smatrao da predlagatelj nije legitimiran za predmetni prijedlog nije bilo mjesta odbijanju prijedloga već je isti trebao odbaciti. Slijedom navedenog, ukazuje se sudu ova žalba osnovanom pa se predlaže istu usvojiti te pobijano rješenje ukinuti i vratiti sudu prvog stupnja na ponovno postupanje.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s člankom 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, ovaj sud nalazi da je rješenje suda prvog stupnja pravilno i zakonito.

Neosnovano žalitelj ističe da je stečajna upraviteljica predložila otvaranje postupka po naknadno pronađenoj imovini jer iz podneska iste od 8. listopada 2019. proizlazi: „smatra kako iz svega gore navedenog proizlazi da tuženik nije uspio u svom postavljenom tužbenom zahtjevu, da je razvidno kako nema stečajne mase, pa samim tim nisu se stekli uvjeti za nastavak postupka novopronađene imovine stečajnog dužnika.“

Dakle, stečajna upraviteljica je u konkretnom slučaju istaknula da predlagatelj ako imovinu dužnika navodi tražbinu iz parničnog postupka koji se vodio pred Općinskim sudom u Splitu no u tom postupku je pravomoćno odbijen tužbeni zahtjev te je naloženo tužitelju društvu Interprojekt Inženjering d.o.o. da naknadi troškove postupka u iznosu od 81.250,00 kn, a predlagatelj kao imovinu navodi tražbinu iz tog parničnog postupka koja će možda nastati ako Vrhovni sud Republike Hrvatske prihvati reviziju.

Slijedom navedenog, pravilno je sud prvog stupnja utvrdio da u ovoj pravnoj stvari nisu ispunjeni uvjeti iz članka 289. SZ-a za nastavak stečajnog postupka jer će se postupak nastaviti ako se naknadno pronađe imovina dužnika, a u ovom konkretnom slučaju predlagatelj nije dokazao da postoji imovina dužnika.

Slijedom navedenog proizlazi da su u konkretnom slučaju bili ispunjeni uvjeti da se odbije prijedlog za otvaranje postupka po naknadnoj diobi, pa je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje prema odredbi članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a.

Zagreb, 13. listopada 2020.

Predsjednica vijeća
Branka Šabarić Zovko

Broj zapisa: **17899-c324a**

Kontrolni broj: **0dc7d-8e991-476d8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE
HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.